

Geachte heer Wouters,

Naar aanleiding van de reactie van dhr. Schellen op onze brief met vragen, maar ook naar aanleiding van de virtuele voorlichtingsbijeenkomst die we recentelijk hadden op dinsdag 11-01-2021, hebben enkele leden van de dorpsraad, nog aanvullende vragen gekregen. Soms leveren antwoorden op vragen nou eenmaal ook weer nieuwe vragen op. Aangezien wij tijdens de "virtuele" bijeenkomst niet in staat waren om deze vragen allemaal te stellen, maken wij graag van uw aanbod gebruik om deze vragen alsnog te stellen via email.

Onderstaand volgen een aantal vragen van dorpsraadleden op de antwoorden in brief ref. 1948344525 van 10 december 2020 door Dhr. Schellen (zie ook bijlage). Items gemarkeerd als: "ter overweging" zijn opmerkingen die wij u graag ter bezinning willen meegeven.

Sectie 1. Antwoord Dhr. Schellen: *".....Dit wil echter absoluut niet zeggen dat er geen participatie plaats gaat vinden. Dit moet nog gaan gebeuren en maakt onderdeel uit van de overeenkomst die we afsluiten met elk van de geselecteerde initiatiefnemers. De initiatiefnemers van de 7 gekozen initiatieven, waaronder ook de 2 initiatieven aan de Schootsedijk werken hun participatieplannen uit. Deze participatieplannen moet de gemeente nog ontvangen én beoordelen. Wij kunnen nu al melden dat participatie niet beperkt kan blijven tot alleen de direct omwonenden. Ook de inwoners van de kern Olland zullen betrokken moeten worden....."*

Vraag 1.: Hoe wordt de participatiegraad beoordeeld?

Vraag 2.: Betekent dit dat het project bij onvoldoende participatie uit de omgeving alsnog wordt geannuleerd, en Zo ja, bij welk percentage ligt het kantelpunt?

Sectie 2. Antwoord Dhr. Schellen: *".....Voor zonneparken is in het rapport al een concrete procesbeschrijving opgenomen. Onderdeel daarvan is het werken met een kwaliteitsmeting. Door deze werkwijze beogen we om de zonneparken met de grootst mogelijke kwaliteit te kiezen. Hoe hoger de kwaliteit, hoe groter de kans van slagen van het initiatief. Bijkomstigheid van deze procesgang is dat het ondoenlijk is om voor alle 37 ingediende initiatieven in de voorfase al overleg met omwonenden en andere belanghebbenden te verlangen. Dit zou leiden tot onnodige ophef, omdat het overgrote deel van de initiatieven, gezien de oppervlakte van maximaal 50 hectare, geen doorgang zou kunnen vinden....."*

Vraag 1: U schrijft "kwaliteitsmeting". Wat zijn de criteria voor deze kwaliteitsmeting? Energie opbrengst per m²? Energie opbrengst per geïnvesteerde euro?

Vraag 2: Wij waren in de veronderstelling dat de maximale grote 5 Hectare was? Wat is correct?

Sectie 3. Antwoord Dhr. Schellen: *"....Na beoordeling van het participatieplan kunnen de initiatiefnemers de communicatie en informatieverstrekking gaan oppakken 1 . Dit is in principe de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Als gemeente gaan we dit proces monitoren en waar nodig bijsturen...."*

Ter overweging: De ongemakkelijkheid binnen de dorpsraad in Olland is voornamelijk gebaseerd op het algehele toekomstbeeld van het gehele buitengebied is mijn inschatting. 900 Hectare is een enorme oppervlakte. Zonnepark exploitanten kunnen ons dat toekomstbeeld niet geven, dat wordt immers bepaald door het openbaar bestuur. Dus het uitdrukkelijke verzoek aan de gemeente is om dat beeld te schetsen. (Aan de inwoners van Meierijstad, het gaat dan immers niet alleen om Olland). Graag verwijzen wij ook naar de volgende artikelen die recentelijk in de media zijn verschenen: [artikel1](#), [artikel2](#) (volledige hyperlinks onder)

Sectie 4. Antwoord Dhr. Schellen: *"....Op dit moment is nog onduidelijk waar en in welke omvang er nog zonneparken nodig zijn om de doelstelling Meierijstad energieneutraal 2050 te halen. Daarbij kunnen we ook niet aangeven hoeveel hectare er totaal wordt beoogd in het buitengebied nabij*

Olland....."

Vraag 1: Als er niet bekend is wat er totaal nodig gaat zijn, hoe kan dan een evenredige spreiding worden bereikt. Is het überhaupt haalbaar?

Sectie 5. Antwoord Dhr. Schellen: *"....In de keuze voor de locaties van zonneparken zijn we afhankelijk van de initiatieven die worden ingediend en laten we ons adviseren door de Commissie Beoordeling Zonneparken. Deze commissie kijkt ook naar de draagkracht van een gebied....."*

Vraag 1: Hoe wordt draagkracht bepaald en hoe zit dat bij de andere initiatieven? Wat zijn de criteria om te bepalen of er voldoende draagkracht is?

Vraag 2: Is "draagkracht" gedefinieerd als het vermogen van de natuur om de gevolgen van menselijk ingrijpen op te vangen, zonder dat het natuurlijk evenwicht wordt verstoord. Of wordt hier voornamelijk naar de draagkracht onder bevolking gekeken?

Vraag 3: "Draagkracht" is een heel subjectieve kwalificatie. Welke methoden (bijvoorbeeld: Multi Criteria Decision Analysis) worden er gebruikt om deze kwalificatie enigszins te objectiveren (anders dan een groep experts van buiten de gemeente)?

Ter overweging: Nu lijkt de draagkracht gezocht in een gebied met de minste omwonende. Lees potentiële bezwaarmakers. Want een gebied langs bv de Geelders zou misschien minder bezwaar opleveren maar dan beginnen de natuur en milieuorganisaties weer te protesteren. Die zien de Ollandse heide als de minst slechte optie.

Sectie 6. Antwoord Dhr. Schellen: *".....De Commissie Beoordeling Zonneparken heeft ook gekeken naar de aansluitmogelijkheden. Daarbij is de aanwezigheid van betere infrastructuur geen reden geweest om te kiezen voor de twee zonneparken nabij Olland. Sterker nog, het zonnepark ten noorden van Schootsedijk 37 heeft een dusdanige omvang dat er rechtstreeks op het verdeelstation in Eerde moet worden aangesloten en gebruik van de bestaande infrastructuur niet nodig is....."*

Ter overweging: Dat is eigenlijk precies wat ik bedoelde. Er is dus een backbone naar Eerde, dus de nabijheid van het verdeelstation in Eerde maakt de omgeving extra aantrekkelijk voor grote projecten en concentratie op de Schijndelse en Rooiseheide – richting Eerde.

Sectie 7. Antwoord Dhr. Schellen: *"...Dat is en blijft de primaire functie van de agrarische gronden. Vanwege het belang van de energietransitie en de omvang van de opgave accepteren we dat een deel van de agrarische gronden – in ieder geval voor een aantal decennia – wordt benut voor de opwekking van energie. Daarbij heeft het benutten van voor de landbouw minder courante percelen of percelen aan de rand van een agrarisch productiegebied onze voorkeur. De Commissie Beoordeling Zonneparken heeft hier in haar beoordeling ook rekening mee gehouden...."*

Vraag 1: Aangezien nu gewerkt wordt aan de hoofdnota omgevingsvisie, neem ik aan dat de commissie beoordeling zonneparken deze hoofdnota omgevingsvisie ook als leidraad neemt. Is het juist te veronderstellen dat gebieden die in de hoofdnota omgevingsvisie (zie bijlage) zijn aangeduid met LGA (Landelijk Gebied Agrarische) en LGVF (Landelijk Gebied Verweving van Functies) primair de gebieden zijn waar de aandacht ligt voor zonneparken?

Vraag 2: Is het gebruik van gronden voor zonneparken en windmolens in gebieden die in de hoofdnota omgevingsvisie zijn aangeduid met LGHN (Landelijk Gebied Hoofd functie Natuur) daarbij uitgesloten?

Sectie 8. Antwoord Dhr Schellen: *".....Als onderdeel van het rapport 'De toekomst van zon en wind in Meierijstad' is onderzoek gedaan naar de energieopgave. Er is een lokale opgave van 4.670 TJ. Als we alle daken van gebouwen voorzien van zonnepanelen komen we met de huidige stand van de techniek uit op 1.470 TJ. Dit betekent een resterende opgave van ca. 3.200 TJ. Dit laat zien dat we met alleen zonnepanelen op daken het niet gaan redden. Daarbij is de opgave te groot om nog langer te wachten....."*

Ter overweging: Dan is het juist verstandig om zo lang mogelijk te wachten omdat de ontwikkelingen verder gaan. Met een s-curve verloop, dus een langzame start, met een uitgestelde steile "ramp-up" aan het einde van de periode, ben je ervan verzekerd dat je de laatste technologie het meeste toepast waardoor het grondbeslag, en daarmee de aantasting van het landschap mogelijk aanzienlijk minder kan zijn. De gemeente lijkt nu voor een lineair patroon te kiezen (50 Hectare per jaar) of zelfs een omgekeerde s-curve (eerst sneller, later langzamer). Bij dit scenario profiteert Meierijstad het minst van de technologische ontwikkeling.

Vraag 1: De exacte doelstellingen van "Meierijstad energieneutraal 2050" zijn onbekend zoals eerder beantwoord. (ref: 1948344525: "Op dit moment is nog onduidelijk waar en in welke omvang er nog zonneparken nodig zijn om de doelstelling Meierijstad energieneutraal 2050 te halen."). Waarom wordt er nu wel van een bepaalde doelstelling uitgegaan en hoe zijn deze doelstelling bepaald? Waarom is dit niet geldig voor een bepaling van de doelstelling "Meierijstad energieneutraal 2050", en wat is de rationale om opwekking van zonne-energie op daken op voorhand te diskwalificeren?

Vraag 2: Deze cijfers sluiten niet aan op uw duurzaamheidsvisie (zie slide 7). Hier wordt gesproken over een lokale opgave van 6535 TJ, waarvan 60% (3920 TJ) uit stroom moet komen. (3920TJ - 1470TJ op daken overigens niet duidelijk hoe bepaald = 2450TJ). Dat is een aanzienlijk verschil. Wat zijn nou de juiste cijfers waarmee gerekend wordt?

Vraag 3: Is er een onderzoek beschikbaar waarin deze lokale opgave onderbouwd wordt?

Vraag 4: Is er al rekening gehouden met de elektrificatie van vervoer in Meierijstad en zo ja, welke aannames maakt men hier dan?

Ter overweging: Huidige stand van de techniek, is in de huidige tijd al achterhaald op moment van schrijven... Kunt u verduidelijken wat u ziet als "de huidige stand van techniek".

Sectie 9. Antwoord Dhr Schellen: ".....We volgen als gemeente Meierijstad de zonneladder. De zonneladder is namelijk geen afwegingskader wat volgordelijk doorlopen moet worden. Het is niet zo dat eerst de daken vol moeten liggen voordat er begonnen mag worden met zon op land. Het is in de zonneladder van belang om aan te geven waarom bepaalde keuzes worden gemaakt. Zoals hierboven aangegeven bij zonnepanelen op daken is de omvang van de energieopgave in Meierijstad....."

Vraag 1: Waarom worden daken dan uitgesloten? In een eerder antwoord staat dat het 1.470 TJ op kan leveren. Dit is ca. 30% van het totaal en is dus een relatief groot deel wat niet op de grond zou hoeven.

Ter overweging: Als dit landelijk uitgevoerd gaat worden komt er een enorme druk op de grondmarkt die de Landbouw gaat verliezen. Dit gaat landelijk om zulke grote oppervlakte dat de impact voor landbouw en voedselvoorziening toch serieus in de problemen kunnen komen. Daar komt nog de grondhonger voor bouw wegen recreatie en natuur bij.

Sectie 10. Antwoord Dhr Schellen: ".....2. door het steeds beter worden van het rendement van zonnepanelen uitkomen op een lager benodigd aantal hectare zonneparken, dan op grond van de huidige technieken is berekend....."

Ter overweging: Hiermee bevestigt Dhr schellen dat het verstandig is om langer te wachten omdat de ontwikkelingen verder gaan. Wederom stel ik vast dat met een s-curve verloop (dus een langzame start, en een steile "ramp-up" aan het einde van de periode), je ervan verzekerd bent dat je de laatste technologie het meeste toepast waardoor het grondbeslag, en daarmee de aantasting van het landschap mogelijk aanzienlijk minder zal zijn. Ondanks dat dit met bovenstaande opmerking dus eigenlijk bevestigd wordt, handelt de gemeente anders. Bij het huidige tempo implementeert Meierijstad het complete doel in 2/3 van de volledige periode (20 van de 30 jaar) en profiteert het minst van de technologische ontwikkeling. Er zijn op dit moment bijvoorbeeld al mogelijkheden om zonnepanelen met de zon mee te laten draaien, waarbij men een toename ziet van 30% in opbrengst. De ontwikkelingen van zonnepanelen gaat razendsnel, waardoor er wegen geopend worden voor nieuwe dubbelfuncties zoals de toepassing van zonnepanelen (zie [artikel 3](#)) als teelt-ondersteunende

voorzieningen op de koude grond teelt. Ook biedt dit mogelijkheden voor opwekking op daken waar de constructie het gewicht van huidige generaties zonnepanelen niet toelaat.

Hieronder volgen een aantal additionele vragen niet direct gerelateerd aan antwoorden van Dhr. Schellen:

Nieuwe vragen:

Vraag 1.: Recentelijk kregen de inwoners van postcodegebieden in Meierijstad een uitnodiging in de bus om te participeren in zonneprojecten op dak in de gemeente Son en Breugel. Aangezien gemeente Meierijstad vooral inzet op zonneparken op landbouwgrond ontstaat een vreemd effect, namelijk dat inwoners van Meierijstad vooral worden verleid te participeren in projecten *op dak* buiten de gemeente terwijl ze binnen de eigen gemeente alleen kunnen participeren in projecten op landbouwgrond. De opbrengst van projecten in Son en Breugel telt mee voor de RES-regio Metropool Eindhoven, niet voor Meierijstad. Welke mogelijkheden worden er op korte termijn geboden binnen de gemeente Meierijstad voor inwoners om te participeren in Meierijstad voor zon op dak? Want nu vloeien de participatie euro's voor zon op dak weg naar andere gemeentes.

Vraag 2.: Tijdens de informatiebijeenkomst merkte Dhr Wouters op dat: "*....als we kijken naar zon op dak, we (red. Meierijstad) het eigenlijk goed doen. Erg goed zelfs....*" Het is opvallend (en bewonderenswaardig) hoe voortvarend bijvoorbeeld supermarktconcern Jumbo is geweest met het plaatsen van zonnepanelen op dak. Blijkt het nu een nadeel te zijn dat een bedrijf als Jumbo voortvarend is geweest met zonnepanelen? Met andere woorden: welk jaar is als uitgangpunt genomen (nulmeting) en hoeveel potentieel was er toen al op daken aanwezig?

Vraag 3.: In de beoordelingslijst wordt gesproken over een bruto-netto verhouding bij de beoordeling van zonneparken. Welke bruto netto verhouding streeft gemeente Meierijstad minimaal na?

Vraag 4.: Wordt een zonnepark beschouwd als onroerend goed?

Vraag 5.: Is de exploitant van een zonnepark OZB verschuldigd, en zo ja, tegen welk tarief?

Vraag 6.: Hoe wordt de waarde van een zonnepark beoordeeld, en dus hoe wordt het bedrag verschuldigde OZB bepaald?

In afwachting van uw schriftelijke reactie verblijven wij, namens de dorpsraad Olland,

Dennis Zwiers en Ad van der Heijden

*nb:

artikel1: <https://www.ad.nl/binnenland/experts-vrezen-overal-windmolens-ons-land-gaat-in-de-uitverkoop~a8590fbc/>

artikel2: <https://www.ad.nl/economie/buitenlandse-investeerders-gaan-er-vandoor-met-miljoenensubsidies-en-winst-van-zonneparken~a3f41bf9/>

artikel3: <https://www.gelderlander.nl/arnhem/arnhemse-zonnefolieproducent-gaat-als-een-komeet-straks-ook-folie-op-huis-en-schuur~aff248f2/>